

ПРОТОКОЛ

№2

за разглеждане на допълнително представени документи относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя, както и за разглеждане и оценка на техническите предложения

Днес, 18.05.2015г., в 10,00 часа, в административната сграда на Дирекция на Природен парк „Странджа“ /ДПП „Странджа“/, намираща се в град Малко Търново, ул. „Янко Маслинов №1, се проведе заседание на назначената със Заповед №36 – ОПОСЗ/16.04.2015г. на Директора на ДПП „Странджа“ комисия за провеждане на процедурата за обществената поръчка – за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура, с предмет: **Предоставяне на услуги във връзка с изпълнение на проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, състоящи се от следните обособени позиции:**

Обособена позиция 1: Изготвяне, тиражиране и доставка на презентационни, печатни и сувенирни материали и продукти за представяне на Природен Парк „Странджа“ в туристически изложения /борси/;

Обособена позиция 2: Изготвяне, тиражиране и доставка на рекламно-информационен филм и кратък, рекламен спот за Природен парк „Странджа“, която се възлага във връзка с изпълнение на проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа““ и Договор за безвъзмездна финансова помощ №DIR-5113326-C-004, в рамките на процедура BG161PO005/11/3.2/06/27 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на природни паркове“, в състав:

Председател: Тодор Иванов Богомилов, на длъжност и.д. Директор АПИО към Изпълнителна агенция по горите, квалификация юрист;

Членове:

1. Катя Каравелова Димитрова - ръководител проект, с квалификация финансист ;

2. Красимира Йорданова Георгиева, на длъжност юрисконсулт на ДПП Странджа, с квалификация юрист;

3. Йоана Константинова Филипова-Гюрова – на длъжност връзки с обществеността в ДПП Странджа, с квалификация журналист ;

4. Радка Антонова Ляхова-Стефанова, на длъжност връзки с обществеността в Изпълнителна агенция по горите, с квалификация българска филология.

Това е второ заседание на комисията.

I. Разглеждане на допълнително представени документи относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя по Обособена позиция 1.

Председателят на комисията докладва, че на проведеното на 16.04.2015г. първо заседание на комисията – за отваряне на офертите, по отношение на участниците по обособена позиция 1:

1. „Ди ЕМ АЙ Дивелъпмънт“ ЕООД;
2. ТЪРГ.БГ ООД;
3. В-БОРИЛ ЕООД;

4. ИМА.БГ ЕООД;
5. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;
6. Глобал Консулт БГ ЕООД;
7. „Евро Проект Партньрс“ ЕООД;
8. „Патов и дъщери“ ЕООД;
9. „ЛИДЕРПРОЕКТ“ ЕООД;
10. „Ривкомерс“ ЕООД;
11. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА“ ООД,

е налице регистрацията в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания.

От така изброените фирми не бяха поискани допълнителни документи.

На основание на чл.16г, ал.6 от ЗОП офертите на останалите участници, които не са вписани в Агенцията за хора с увреждания не бяха разгледани.

Участниците, които се отстраняват на основание чл.16г, ал.6 от ЗОП са:

1. „Медиатор 2010“ ООД;
2. „ЦДМ“ ЕООД;
3. „БИК-Българска издателска компания“ АД;

II. Разглеждане на допълнително представени документи относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя по Обособена позиция 2.

Председателят на комисията докладва, че на проведеното на 16.04.2015г. първо заседание на комисията – за отваряне на офертите, по отношение на участниците по обособена позиция 2:

1. Български Инвестмънт Груп ООД;
2. „Ди ЕМ АЙ Дивелъпмънт“ ЕООД;
3. „БИК-Българска издателска компания“ АД;
4. „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД;
5. „Ривкомерс“ ЕООД;
6. „МЕДИА ЛАЙТ“ ЕООД;
7. „АГЕНЦИЯ ЗА КОНСУЛТАЦИИ И КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД,

са констатирани несъответствия с критериите за подбор. Предвид това, комисията изиска от така изброените участници представянето на допълнителни документи. В рамките на указания срок от 5 /пет/ работни дни, бяха представени допълнителни документи от:

1. Български Инвестмънт Груп ООД;
2. „БИК-Българска издателска компания“ АД;
3. „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД;
4. „МЕДИА ЛАЙТ“ ЕООД;
5. „АГЕНЦИЯ ЗА КОНСУЛТАЦИИ И КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД.

В съответствие с разпоредбата на чл.68,ал.10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя. Представените документи напълно съответстват на посочените от възложителя документи за подбор по отношение на участниците:

1. Български Инвестмънт Груп ООД;
2. „БИК-Българска издателска компания“ АД;
3. „МЕДИА ЛАЙТ“ ЕООД;
4. „АГЕНЦИЯ ЗА КОНСУЛТАЦИИ И КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД.

По отношение на участника „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД, при условията на чл.68,ал.9 от ЗОП са представени допълнително поисканите от комисията документи, в законоустановения срок от 5/пет/ работни дни след получаване на Протокол №1, но те не доказват съответствието на участника с критериите за подбор поставени от възложителя. Участникът е представил няколко пъти една и съща референция за доказване на общ професионален опит на режисьора, специфичен опит за сценариста и специфичен опит за оператор, като фирмата, която издава въпросната референция е една и съща. За всеки един от тримата експерти се представя една и съща референция, а тя трябва да бъде най-малко от две различни фирми. Ето защо и комисията приема, че не е доказан по безспорен начин професионалният опит на режисьора, както и не е доказан специфичният опит на сценариста и оператора.

Съгласно разпоредбата на чл.69,ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД, който не е представил някои от необходимите документи или информация по чл.56 от ЗОП, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Ето защо и на основание чл.68,ал.10 от ЗОП, комисията няма да разгледа документите в плик №2, съответно няма да разгледа и документите в плик №3, на участника „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД, които не отговаря на критериите за подбор на възложителя, по отношение на който участник са налице основания за предлагането му за отстраняване от процедурата.

На основание чл.69,ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участниците:

1. „Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт“ ЕООД“ и
2. „Ривкомерс“ЕООД,

тъй като съгласно закона, двамата участника не са представили необходимите документите или информация по чл.56 от ЗОП, както и на основание, че офертите им не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. В Дирекцията на Природен парк „Странджа“, в законоустановеният срок от 5 /пет/ работни дни след получаване на протокол №1, не бяха получени изискуемите допълнителни документи за съответствие с критериите за подбор поставени от възложителя.

Предвид изложеното, комисията прие следните

РЕШЕНИЯ:

1. По обособена позиция 1

Допуска до участие в процедурата:

1. „Ди ЕМ АЙ Дивелъпмънт“ ЕООД;
2. ТЪРГ.БГ ООД;
3. В-БОРИЛ ЕООД;
4. ИМА.БГ ЕООД;
5. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;
6. Глобал Консулт БГ ЕООД;
7. „Евро Проект Партньрс“ ЕООД;
8. „Патов и дъщери“ ЕООД;
9. „ЛИДЕРПРОЕКТ“ ЕООД;
10. „Ривкомерс“ ЕООД;

11. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД, по отношение на които се установи съответствие с критериите за подбор на възложителя, както и регистрацията в Агенцията за хора с увреждания.

Недопуска до участие в процедурата:

1. Медиатор 2010“ ООД;
2. „ЦДМ“ ЕООД;
3. „БИК-Българска издателска компания“ АД, на основание чл.16г от ЗОП, по отношение на които не е налице регистрацията в Агенцията за хора с увреждания.

На основание чл.68, ал. 10, изречение последно от ЗОП, комисията няма да разглежда документите в плик №2, съответно няма да разгледа и документите в плик №3 на участниците:

1. „Медиатор 2010“ ООД;
2. „ЦДМ“ ЕООД;
3. „БИК-Българска издателска компания“ АД, които не отговарят на критериите за подбор на възложителя.

2. По обособена позиция 2

Допуска до участие в процедурата:

1. Бългериън Инвестмънт Груп ООД;
2. „БИК-Българска издателска компания“ АД;
3. „МЕДИА ЛАЙТ“ ЕООД;
4. „АГЕНЦИЯ ЗА КОНСУЛТАЦИИ И КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД;
5. „СПИЙДРЕЙЗЪР“ ЕООД;
6. БУК БУТИК ООД;
7. Маркетор ООД;
8. ЕЙЧ ДИ ЧЕНЪЛ ЕООД, по отношение на които се установи съответствие с критериите за подбор на възложителя.

Недопуска до участие в процедурата:

1. „Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт“ ЕООД“;
2. „Ривкомерс“ ЕООД;
3. „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД, по отношение на които не се установи съответствие с критериите за подбор на възложителя.

На основание чл.68, ал. 10, изречение последно от ЗОП, комисията няма да разглежда документите в плик №2, съответно няма да разгледа и документите в плик №3 на участниците:

1. „Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт“ ЕООД“;
2. „Ривкомерс“ ЕООД;
3. „ЕЙТ КОРПОРЕЙТ“ ЕООД, които не отговарят на критериите за подбор на възложителя.

3. По обособена позиция 1 и 2

Работата на комисията да продължи с разглеждане на офертите на участниците по обособени позиции 1 и 2, които отговарят на критериите за подбор на възложителя – с разглеждане на техническите им предложения.

III. Разглеждане и оценка на техническите предложения по Обособена позиция 1

Критерий за оценка на предложенията е икономически най-изгодна оферта, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП, при следните показатели за определяне на комплексната оценка:

За всяка обособена позиция:

Показател – „Техническо предложение” (ТП)

Показател „Предлагана цена” (ПЦ)

Комплексна оценка (КО) = ТП*60% + ПЦ*40%

„ТП” е оценката по показател „Техническо предложение” с относителна тежест 60%
„ПЦ” е оценката по показател „Предлагана цена” с относителна тежест 40%

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.

Показател – „Техническо предложение” (ТП).

Максималният брой точки по този показател е 100, при относителна тежест на критерия 60%, т.е. в комплексната оценка се участва с максимален брой точки 60.

ТП = РПр + М

Оценяват се елементи на Техническото предложение, както следва:

Техническо предложение (ТП)	Максимално възможен брой точки
Работна програма (РПр)	70 точки
Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30 точки

Всеки един от членовете на комисията се запозна подробно с техническите предложения на допуснатите участници.

Резултатите от анализът на експертите, по отделните технически предложения от офертите на участниците, бяха обсъдени от членовете на комисията заедно с техническите предложения на участниците, в резултат на което, комисията присъди следните оценки:

1. „Ди ЕМ АЙ Дивелъпмънт“ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.		70	10	Предложената работна програма не съдържа подробна, ясна и конкретно предложена от участника организация в етапа на изпълнение и организация в етапа на

	<p>Работна програма (РПр)</p>			<p>подготовка. Приложена е изцяло техническата спецификация на Възложителя, както и техническите параметри на отделните дейности без да има добавени допълнителни поясняващи текстове, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените от Възложителя изисквания и технически параметри. Има подробно описание на използваните средства и техники за изработка на заложените дейности по проекта – като компютърни програми, видове хартия и мастила, но те не са достатъчни, за да стане ясно разбирането на участника за организацията на изпълнение и на подготовка. Описани са методите и организацията на текущия контрол – описана е система за вътрешен контрол. Приложен е график за изпълнение на дейностите, обект на настоящата обществена поръчка.</p>
2.	<p>Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)</p>	30	15	<p>Участникът е направил анализ на риска и е описал 3 стратегии за управление на рисковете. За всеки риск е изготвена оценка, разгледани за индикатори за възникване и са определени мерки за предотвратяване или намаляване. Различните групи рискове, които участникът е разгледал се базират на дефинираните от Възложителя рискове, като не са обогатени с рискове и мерки за преодоляването им, които да са обвързани с конкретните отделни дейности, обект на настоящата обществена поръчка.</p>

2. „ТЪРГ.БГ“ ООД.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП отстранява участника от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия, като се представят констатациите и мотивите на комисията, отразени в настоящия протокол за работата ѝ, а именно:

„ТЪРГ. БГ“ ООД, не се допуска до по нататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца на Техническа оферта (Приложение № 14 А) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от подписване на договора за възлагане, което надхвърля крайния срок за изпълнение на поръчката, а именно: 05.10.2015 г.. Техническото предложение съдържа:

1. Организация в етапа на подготовка;
2. Организация в етапа на изпълнение;
3. Методи и организация на текущия контрол;
4. Времеви график на дейностите;
5. Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от Възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора;

Предложението на участника „ТЪРГ. БГ“ ООД е 17 страници. Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Представено е общо описание на предмета и целта на обществената поръчка. В частта на разписаната от участника Работна програма са налице основните компоненти на Методиката за оценка на офертите. Кандидатът е разписал цялостна концепция за изпълнение на поръчката, организация в етапа на подготовка и в етапа на изпълнение както и методи за текущ контрол. Схематично и недостатъчно подробно е представил организацията в отделните етапи на изпълнение на заложените материали, както и тяхната технологична последователност.

В предложението на кандидата, в частта „Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове“ са посочени основни мерки за преодоляване на

рисковете посочени от Възложителя, като са направени и допълнителни предложения за възможни рискове и мерки за преодоляването им.

Предложеният от кандидата график не е в съответствие с останалите компоненти на техническото предложение, тъй като кандидатът предлага в техническата си оферта срок за изпълнение – 180 календарни дни, а в графика за изпълнение на поръчката посочва 23 седмици, които се равняват на 161 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на оферти – 15.04.2015 г. до крайния срок за изпълнение на проекта – 05.10.2015 г.

Поради тази причина, Комисията смята, че кандидатът не може да изпълни заданието на настоящата обществена поръчка, в рамките на крайния посочен срок за изпълнение.

Съгласно гореизложеното, Комисията установи следното:

Налице е съществено несъответствие с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Кандидатът е посочил срок за изпълнение на поръчката, който надвишава максималният такъв, посочен в документацията за участие и техническото задание, следователно участникът не може да изпълни условията поставени от Възложителя, в рамките на срока на проекта.

Предвид установеният съществен пропуск и несъответствие с изискванията, посочени в техническата спецификация, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага участникът „ТЪРГ. БГ“ ООД да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена.

3. В-БОРИЛ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.		70	40	Предложената работна програма съдържа описание за организацията в етапа на подготовка, както и описание за организацията в етапа на изпълнение. Липсва конкретно описание на методите и инструментите за организация на текущия контрол, описанието е

	Работна програма (РПр)			общо и не е съотнесено детайлно към всички дейности по проекта. Относно конкретиката за отделните дейности по проекта, в цялост е преповторена техническата спецификация на Възложителя, без съдържанието да има надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания, посочени от Възложителя. Посочена е последователността на дейностите, обект на настоящата обществена поръчка. Посочени са и страните, участници в настоящата обществена поръчка и тяхната обвързаност.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	30	Участникът е разгледал всички изброени от Възложителя рискове, като е разписал и други потенциални рискове, адекватни на предмета на поръчката и за всички е определил начин/и за предотвратяването им или за тяхното минимизиране. Предложена е цялостна стратегия за управление на рисковете, както и предложение за това как участникът предлага да действа при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. Описанието е пълно и конкретно.

4. ИМА.БГ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.		70	10	Предложената работна програма съдържа описание на последователност и продължителност на основите дейности. Описани са

	Работна програма (РПр)			отговорностите на страните, участващи в процеса на изпълнение на дейностите по проекта. Приложен е график за изпълнение на дейностите по проекта с прилежаща към него обосновка. Описана е схематична организация и подход на изпълнение. Кандидатът не е разгледал в дълбочина организацията в етапа на подготовка. Липсва описание на методи и организация на текущия контрол. Не е обърнато внимание на отделните дейности, обект на настоящата обществена поръчка, с оглед повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	5	Участникът е разгледал 3 (три) вида рискове и мерките за преодоляването им, което е крайно недостатъчно. С непълноти е разписал минималните рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и дейностите по него. При посочения от участника, риск 3, в мерките за преодоляване и минимизиране са описани действия за предотвратяване на рискове при заснемане на филми, което не е обект на настоящата обособена позиция.

5. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ“ ЕООД.
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка

1.	Работна програма (РПр)	70	10	Предложената работна програма е схематична и не съдържа подробно описание на съществените етапи на подготовка или изпълнение. Не са описани методите на контрол, който ще се осъществява в процеса на изпълнение на поръчката. Описана е организацията в етап подготовка, от която не става видно, че участникът е разработил подробна, ясна и с предимства база за успешно стартиране на дейностите по договора. Описана е организация в етап изпълнение, в което схематично са описани членовете на екипа и отговорностите им – липсва задълбоченост и липса на детайлна информация. Липсва описание на комуникацията с останалите участници в процеса и институциите, имащи отношение към изпълняваните дейности
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	5	Участникът е описал рискове и е посочил мерки за преодоляването им изцяло схематично – липсва детайл и конкретни действия. Липсва стратегия за управление на рисковете. Като точки са описани 6 (шест) броя рискове, които обхващат само частично конкретните дейности при изпълнението предмета на поръчката.

6. „Глобал Консулт БГ“ ЕООД.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП отстранява участника от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия, като се представят констатациите и мотивите на комисията, отразени в настоящия протокол за работата ѝ, а именно:

„Глобал Консулт БГ“ ЕООД, не се допуска до по нататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не

отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца на Техническа оферта (Приложение № 14 А) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 90 (деветдесет) календарни дни от подписване на договора за възлагане. Техническото предложение съдържа:

1. Работна програма за изпълнение на поръчката;
2. Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове;
3. График за изпълнение на поръчката;

Предложението на участника „Глобал Консулт БГ“ ЕООД е 14 страници. Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Представено е общо описание на предмета и целта на обществената поръчка. В частта на разписаната от участника Работна програма е дословно преповторено заданието на Възложителя, без по никакъв начин предложението да създава впечатление за цялостна концепция.

В изпълнение на Методиката за оценка на офертите, комисията извърши преглед на представеното от „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, техническо предложение, с оглед установяване съответствието му с изискванията в техническото задание и в документацията за участие.

Работната програма, предложена от кандидата не е разписана съгласно методиката за оценка. Поради тази причина кандидатът не може да бъде оценен.

В предложението на кандидата, в частта „Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове“ не са посочени никакви мерки за преодоляване на рисковете посочени от Възложителя, както и никакви допълнителни рискове и мерки за преодоляването им. Кандидатът е преписал дословно заданието на Възложителя (предложените от него възможни рискове) като не е посочил мерки за преодоляването им, а само е посочил, че „...се ангажира да предприеме необходимите мерки за предотвратяване на възникнали рискове при изпълнение на дейностите по обособена позиция 1“. Предвид горе посоченото, кандидатът не може да бъде оценен.

Предложеният от кандидата график за изпълнение на поръчката, надхвърля посоченият на втора страница срок за цялостно изпълнение на поръчката. На страница 2, точка „3.

Ще изпълним поръчката в следния срок“, кандидатът е посочил срок за изпълнение – 90 (деветдесет) календарни дни, а съгласно приложения график срокът за изпълнение на всички заложили материали е 130 работни дни.

Съгласно гореизложеното, Комисията установи следното:

Налице са съществени несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Кандидатът не е разписал коректна Работна програма, съгласно методиката за оценка, а е преписал дословно заданието на Възложителя.
- Кандидатът не е разписал мерки за преодоляване на посочените от Възложителя рискове, като само е уточнил, че се ангажира да предприеме необходимите мерки за предотвратяване на възникнали рискове при изпълнение на дейностите по обособена позиция 1. Кандидатът не е предложил допълнителни възможни рискове и мерки за преодоляването/ предотвратяването им.
- Кандидатът е представил график, който не отговаря на предложението за изпълнение на всички заложили материали в настоящата обществена поръчка. На страница 2 от техническото си предложение посочва срок за изпълнение 90 календарни дни, а в графика срокът за изпълнение на всички заложили материали е 130 работни дни.

Предвид установените съществени пропуски и несъответствие с изискванията, посочени в техническата спецификация, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага участникът „Глобал Консулт БГ“ ЕООД да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка.

7. „Евро Проект Партньърс“ ЕООД

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	40	Кандидатът е представил „Работна програма“, която отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, но не съдържа подробности по

				отношение на спецификата при изпълнението на конкретните дейности, заложи в техническото задание на Възложителя. Работната програма има декларативен характер, преповтаря изискванията на Възложителя и са допуснати несъществени пропуски/непълноти при описанието на взаимодействието на участника с някои от останалите участниците в процеса на изпълнение на поръчката. Представената цялостна концепция за изпълнение на поръчката не показва предимствата на техническото предложение по отношение на предложените организация на работа, методи и организация на текущия контрол за доказване на качеството на материалите, подготвителните и съгласувателни дейности по крайния продукт.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	15	Кандидатът е разписал мерки за преодоляване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора. Разписал е и допълнителни рискове и мерки за предотвратяването им от гледна точка на Изпълнител, но предлаганите мерки са формално и недостатъчно конкретно описани. Описанието, което освен, че не съдържа отделни етапи, видове дейности, а и се ограничава единствено до тяхното просто изброяване.

8. „Патов и дъщери“ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой	Точки на	Обосновка на присъдената оценка
---	-----------	------------	----------	---------------------------------

		точки	участника	
1.	Работна програма (РПр)	70	10	<p>В работната програма представена от кандидата не са описани съществени необходими дейности в етапа на подготовка или изпълнение, не са показани отговорници за конкретните дейности. Като цяло предложението на кандидата е схематично, преразказва заданието на Възложителя. Не са описани методите на контрол който ще се извършва при изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът не е разработил синхронизирана цялостна концепция за изпълнение на поръчката, с която да покаже предимствата на техническото си предложение по отношение на предложените организация на работа, методи и организация на текущия контрол за доказване на качеството на материалите, подготвителните и съгласувателни дейности и крайния продукт.</p>
2.	Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	5	<p>Предложените мерки за предотвратяване/ преодоляване и/или минимизиране на негативните последствия от настъпването на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но предлаганите мерки покриват единствено минималните възможни рискове. Освен това кандидатът е представил рискове и мерки за преодоляването им, които реално не са от естество, позволяващо</p>

				<p>предотвратяване/преодоляване и/или минимизирането им</p> <p>Разписани са рискове, които обхващат само частично конкретните дейности при изпълнението на предмета на обществената поръчка. Липсва детайлност и обосновааност на предложените мерки. Участникът не е разписал всички минимални рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора, посочени от Възложителя.</p>
--	--	--	--	--

9. „ЛИДЕРПРОЕКТ“ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	70	<p>Участникът е разработил цялостна концепция за изпълнение на поръчката, с която показва предимствата на техническото си предложение по отношение на предложените организация на работа, методи и организация на текущия контрол за доказване на качеството на материалите, подготвителните и съгласувателни дейности и крайния продукт. Работната програма разписва в детайли организацията в етапа на подготовка, с която се цели постигане на максимално адекватна база за успешно стартиране на дейностите по договора.</p> <p>Участникът е описал своето виждане за организация в етапа на подготовка като е посочил дейностите, които ще извърши, разпределението на задачите в</p>

				<p>екипа.</p> <p>Описан е начинът на организация и управление на процеса, разпределението на технически и човешки ресурси, разпределението на персонала в етапите на изпълнение, технологичната последователност на основните дейности, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса. начина на комуникация с Възложителя, организацията по съгласуване на подготвените материали.</p> <p>След всяка дейност са описани методи и организация на текущия контрол при изпълнението и при доставките на материали</p> <p>Описана е организацията в отделните етапи на изпълнение на поръчката, с посочване на конкретните задачи и отговорности, с посочване на начина на комуникация с останалите участници в процеса и институциите, имащи отношение към изпълняваните дейности;</p> <p>Кандидатът е изготвил график, който е в съответствие с останалите компоненти на техническото предложение. Представеният график, ясно отразява етапите на изготвяне на отделните материали и напълно съответстват на описания план за изпълнение.</p> <p>Подробно и конкретно е описал организацията в отделните етапи за изпълнение на поръчката: етапа на подготовка, изпълнение и доставка на готовите материали. Предвидените дейности в етапите</p>
--	--	--	--	--

				<p>на подготовка и изпълнение са подробно/конкретно изброени и създават предпоставка за навременно стартиране и изпълнение на конкретните работи, показани са отговорниците за конкретните дейности.</p> <p>Представен е подробен план за изпълнение на всички материали, в който подробно са описани технологичната последователност на дейностите за изработване на конкретните материали и необходимите технически и човешки ресурси, както и тяхното разпределение във времето. Ясно е описано взаимодействието с различните участници в процеса на изпълнение на поръчката.</p>
2.	<p>Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)</p>	30	30	<p>От предложението е видно, че участникът е определил начини за предотвратяване/преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране. Предложена е и стратегия (адекватни мерки) за управление на рисковете, като и предложение за това как участникът предлага да действа при всеки един възможен риск, чието настъпване зависи от участника с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. За всички изброени от възложителя рискове има предложени в техническото предложение мерки за управление, съответстващи на подхода на определяне на примерните мерки, изброени от възложителя за първия възможен риск. Участникът е разписал и други потенциални рискове, адекватни на предмета на поръчката и е определил начин/и за предотвратяване/преодоляване</p>

				<p>на рисковете или за тяхното минимизиране. Не се установява описание и/или предложение относно рискове, които по принцип влияят на договори от подобен характер на предмета на поръчката, а са посочени единствено рискове, които имат конкретно отношение към предмета на настоящия договор. След описание на изпълнението на всяка заложена дейност кандидатът е описал подробно рискове и мерки за преодоляването (предотвратяването) им.</p>
--	--	--	--	--

10. „Рив комерс“ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	10	<p>Работната програма описва подробно вътрешно-екипните и между-екипните комуникации, представени са организация в етапа на подготовка, организация в етапа на изпълнение, методи и организация на текущия контрол. Участникът не е разработил синхронизирана цялостна концепция за изпълнение на поръчката, с която да покаже предимствата на техническото си предложение и не е описал детайлно пакета от мерки и действия, които ще предприеме за изпълнение на заложените дейности. В работната програма не са описани съществени необходими дейности в етапа на подготовка или изпълнение, а е представена формална и несъществена информация. Кандидатът е</p>

				представил график за изпълнение на поръчката, който е в съответствие на посочения срок за изпълнение.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	5	<p>Предложените мерки за предотвратяване/преодоляване и/или минимизиране на негативните последствия от настъпването на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но предлаганите мерки покриват единствено минималните възможни рискове. Освен това кандидатът е представил рискове и мерки за преодоляването им, които реално не са от естество, позволяващо предотвратяване/преодоляване и/или минимизирането им</p> <p>Разписани са рискове, които обхващат само частично конкретните дейности при изпълнението на предмета на обществената поръчка. Липсва детайлност и обосноваване на предложените мерки. Участникът не е разписал всички минимални рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора, посочени от Възложителя.</p>

11. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА“ ООД
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.		70	40	Предложената от участника

	Работна програма (РПр)			<p>„Работна програма“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени са с предмета на поръчката, но не е на лице разработена цялостна концепция за изпълнение на поръчката, с която участникът да демонстрира предимствата на техническото си предложение по отношение на предложените организация на работа, методи и организация на текущия контрол.</p> <p>Представената работна програма е схематична, не е представен план, в който подробно и конкретно да са описани технологичната последователност на дейностите за изработка на конкретните материали. Описанието съдържа отделни етапи, видове дейности, но се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, не са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.</p>
2.	Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от	30	15	<p>Участникът е разписал минималните рискове, посочени от Възложителя, оказващи влияние върху изпълнението на договора. Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника биха допринесли за</p>

	изпълнителя на договора (М)			предотвратяване/преодоляване и/или минимизиране на негативните последици от настъпването на рисковете, респ. последиците от настъпването им, но описанието не съдържа отделни етапи, ограничава единствено до тяхното просто изброяване. Разписани са рискове, които обхващат само частично конкретните дейности при изпълнение предмета на поръчката.
--	-----------------------------	--	--	--

На база получените оценки, комисията оцени участниците по показателя Техническо предложение по Обособена позиция 1, както следва:

Таблица – оценки на участниците – Техническо предложение/ТП/ - обособена позиция 1

№ по ред	Име на кандидата	Точки по показател Техническо предложение
1	„Ди ЕМ АЙ Дивелъпмънт“ ЕООД	25 точки
2	В-БОРИЛ ЕООД	70 точки
3	ИМА.БГ ЕООД	15 точки
4	„ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	15 точки
5	„Евро Проект Партньърс“ ЕООД	55 точки
6	„Патов и дъщери“ ЕООД	15 точки
7	„ЛИДЕРПРОЕКТ“ ЕООД	100 точки

8	„Рив комерс“ ЕООД	15 точки
9	„ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА“ ООД	55 точки

IV. Разглеждане и оценка на техническите предложения по Обособена позиция 2

Критерий за оценка на предложенията е икономически най-изгодна оферта, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП, при следните показатели за определяне на комплексната оценка:

За всяка обособена позиция:

Показател – „Техническо предложение” (ТП)

Показател „Предлагана цена” (ПЦ)

Комплексна оценка (КО) = ТП*60% + ПЦ*40%

„ТП” е оценката по показател „Техническо предложение” с относителна тежест 60%

„ПЦ” е оценката по показател „Предлагана цена” с относителна тежест 40%

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е **100 т.**

Показател – „Техническо предложение” (ТП).

Максималният брой точки по този показател е 100, при относителна тежест на критерия 60%, т.е. в комплексната оценка се участва с максимален брой точки 60.

ТП = РПр + М

Оценяват се елементи на Техническото предложение, както следва:

Техническо предложение (ТП)	Максимално възможен брой точки
Работна програма (РПр)	70 точки
Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30 точки

Всеки един от членовете на комисията се запозна подробно с техническите предложения на допуснатите участници.

Резултатите от анализът на експертите, по отделните технически предложения от офертите на участниците, бяха обсъдени от членовете на комисията заедно с техническите предложения на участниците, в резултат на което, комисията присъди следните оценки:

1. „СПИЙДРЕЙЗЪР“ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	40	Предложената работна програма съдържа описание за организацията в етапа на подготовка, както и описание за организацията в етапа на изпълнение.Посочена е последователността на дейностите, обект на настоящата обществена поръчка. Посочени са и страните, участници в настоящата обществена поръчка и тяхната обвързаност.Представено е описание на организацията в отделните етапи за изпълнение на поръчката , в което се съдържат несъществени непълноти в организацията на етапа на доставка на готовите материали.
2.	Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	30	Участникът е разгледал всички изброени от Възложителя рискове, като е разписал и други потенциални рискове, адекватни на предмета на поръчката и за всички е определил начин/и за предотвратяването им или за тяхното минимизиране. Предложена е цялостна стратегия за управление на рисковете, както и предложение за това как участникът предлага да действа при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. Описанието е пълно и конкретно.

2. Бългериън Инвестмънт Груп ООД.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП отстранява участника от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия, като се представят

констатациите и мотивите на комисията, отразени в настоящия протокол за работата ѝ, а именно:

Български Инвестмънт Груп ООД не се допуска до по нататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образца на Техническа оферта (Приложение № 14 А) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от подписване на договора за възлагане, което надхвърля крайния срок за изпълнение на поръчката, а именно: 05.10.2015 г.. Техническото предложение съдържа:

1. Организация в етапа на подготовка;
2. Организация в етапа на изпълнение;
3. Методи и организация на текущия контрол;
4. Времеви график на дейностите;
5. Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от Възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора;

Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Представено е общо описание на предмета и целта на обществената поръчка. В частта на разписаната от участника Работна програма са налице основните компоненти на Методиката за оценка на офертите. Кандидатът е разписал цялостна концепция за изпълнение на поръчката, организация в етапа на подготовка и в етапа на изпълнение както и методи за текущ контрол. В предложението на кандидата, в частта „Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове“ са посочени основни мерки за преодоляване на рисковете посочени от Възложителя.

Предложеният от кандидата график е – 180 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на оферти – 15.04.2015 г. до крайния срок за изпълнение на проекта – 05.10.2015 г.

Поради тази причина, Комисията смята, че кандидатът не може да изпълни заданието на настоящата обществена поръчка, в рамките на крайния посочен срок за изпълнение.

Съгласно гореизложеното, Комисията установи следното:

Налице е съществено несъответствие с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Кандидатът е посочил срок за изпълнение на поръчката, който надвишава максималният такъв, посочен в документацията за участие и техническото задание, следователно участникът не може да изпълни условията поставени от Възложителя, в рамките на срока на проекта.

Предвид установеният съществен пропуск и несъответствие с изискванията, посочени в техническата спецификация, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага участникът Бългериън Инвестмънт Груп ООД да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена.

3. БУК БУТИК ООД.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП отстранява участника от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия, като се представят констатациите и мотивите на комисията, отразени в настоящия протокол за работата ѝ, а именно:

БУК БУТИК ООД не се допуска до по нататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца на Техническа оферта (Приложение № 14 А) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от подписване на договора за възлагане, което надхвърля крайния срок за изпълнение на поръчката, а именно: 05.10.2015 г.. Техническото предложение съдържа:

1. Организация в етапа на подготовка;
2. Организация в етапа на изпълнение;
3. Методи и организация на текущия контрол;

4. Времеви график на дейностите;
5. Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от Възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора;

Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Представено е общо описание на предмета и целта на обществената поръчка. В частта на разписаната от участника Работна програма са налице основните компоненти на Методиката за оценка на офертите. Кандидатът е разписал цялостна концепция за изпълнение на поръчката, организация в етапа на подготовка и в етапа на изпълнение както и методи за текущ контрол. В предложението на кандидата, в частта „Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове“ са посочени основни мерки за преодоляване на рисковете посочени от Възложителя. Предложеният от кандидата график е – 180 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на оферти – 15.04.2015 г. до крайния срок за изпълнение на проекта – 05.10.2015 г.

Поради тази причина, Комисията смята, че кандидатът не може да изпълни заданието на настоящата обществена поръчка, в рамките на крайния посочен срок за изпълнение.

Съгласно гореизложеното, Комисията установи следното:

Налице е съществено несъответствие с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Кандидатът е посочил срок за изпълнение на поръчката, който надвишава максималният такъв, посочен в документацията за участие и техническото задание, следователно участникът не може да изпълни условията поставени от Възложителя, в рамките на срока на проекта.

Предвид установеният съществен пропуск и несъответствие с изискванията, посочени в техническата спецификация, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага участникът Бълегериън Инвестмънт Груп ООД да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена.

4. „Маркетор“ ООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	40	Предложената от участника „Работна програма“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени са с предмета на поръчката. В представената технологична последователност в плана за изпълнение се съдържат несъществени непълноти в описанието на необходимите технически ресурси.
2.	Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	15	Участникът е направил анализ на риска и е описал стратегии за управление на рисковете, но с непълноти е разписал минималните рискове, указващи влияние върху изпълнението на договора.

5. „БИК-Българска издателска компания“ АД

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	40	Предложената от участника „Работна програма“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически

				изисквания и стандарти, съобразени са с предмета на поръчката, но при описанието на методите на текущ контрол, който ще се извършва по време на изпълнение на поръчката са допуснати несъществени непълноти.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	30	Участникът е разгледал всички изброени от Възложителя рискове, като е разписал и други потенциални рискове, адекватни на предмета на поръчката и за всички е определил начин/и за предотвратяването им или за тяхното минимизиране. Предложена е цялостна стратегия за управление на рисковете, както и предложение за това как участникът предлага да действа при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. Описанието е пълно и конкретно.

6. „МЕДИА ЛАЙТ“ ЕООД

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма	70	40	Предложената от участника „Работна програма“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени са с предмета на поръчката, но представеното описание на организацията в отделните етапи на

	(РПр)			изпълнение на поръчката съдържа несъществени непълноти и пропуски в етапа на подготовка и изпълнение на готовите материали.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	30	Участникът е разгледал всички изброени от Възложителя рискове: времеви, от непредвидени загуби и от липса/недостатъчно съдействие от страна на други участници. Рисковете имат конкретно отношение към предмета на настоящата поръчка.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА КОНСУЛТАЦИИ И КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	40	Предложената от участника „Работна програма“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени са с предмета на поръчката, но организацията в отделните етапи е описана със съществени непълноти и пропуски относно подготовката и доставката на готовите материали.
2.	Мерки за преодоляване/предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на	30	15	Предлаганите мерки за преодоляване/предотвратяването на посочените от възложителя рискове са разписани с непълноти. Участникът е направил минимален анализ на риска.

	договора (М)			
--	--------------	--	--	--

8. ЕЙЧ ДИ ЧЕНЪЛ ЕООД.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

№	Показател	Макс. брой точки	Точки на участника	Обосновка на присъдената оценка
1.	Работна програма (РПр)	70	70	Участникът е разработил цялостна концепция за изпълнение на поръчката, с която показва предимствата на техническото си предложение по отношение на предложените организация на работа, методи и организация на текущия контрол за доказване на качеството на материалите, подготвителните и съгласувателни дейности и крайния продукт. Работната програма разписва в детайли организацията в етапа на подготовка, с която се цели постигане на максимално адекватна база за успешно стартиране на дейностите по договора. Участникът е описал своето виждане за организация в етапа на подготовка като е посочил дейностите, които ще извърши, разпределението на задачите в екипа. Описан е начинът на организация и управление на процеса, разпределението на технически и човешки ресурси, разпределението на персонала в етапите на изпълнение, технологичната последователност на основните дейности, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса, начина на комуникация с Възложителя, организацията по съгласуване на подготвените материали. След

			<p>всяка дейност са описани методи и организация на текущия контрол при изпълнението и при доставките на материалите. Описана е организацията в отделните етапи на изпълнение на поръчката, с посочване на конкретните задачи и отговорности, с посочване на начина на комуникация с останалите участници в процеса и институциите, имащи отношение към изпълняваните дейности;</p> <p>Кандидатът е изготвил график, който е в съответствие с останалите компоненти на техническото предложение. Представеният график, ясно отразява етапите на изготвяне на отделните материали и напълно съответстват на описания план за изпълнение.</p> <p>Подробно и конкретно е описал организацията в отделните етапи за изпълнение на поръчката: етапа на подготовка, изпълнение и доставка на готовите материали. Предвидените дейности в етапите на подготовка и изпълнение са подробно/конкретно изброени и създават предпоставка за навременно стартиране и изпълнение на конкретните работи, показани са отговорниците за конкретните дейности.</p> <p>Представен е подробен план за изпълнение на всички материали, в който подробно са описани технологичната последователност на дейностите за изработване на конкретните материали и необходимите технически и човешки ресурси, както и тяхното разпределение във времето. Ясно е описано взаимодействието с</p>
--	--	--	---

				различните участници в процеса на изпълнение на поръчката.
2.	Мерки за преодоляване/ предотвратяване на посочените от възложителя рискове, които следва да се управляват от изпълнителя на договора (М)	30	30	От предложението е видно, че участникът е определил начини за предотвратяване/ преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране. Предложена е и стратегия (адекватни мерки) за управление на рисковете, както и предложение за това как участникът предлага да действа при всеки един възможен риск, чието настъпване зависи от участника с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. Описанието е пълно и конкретно, рисковете които са посочени имат конкретно отношение към предмета на настояща обществена поръчка.

На база получените оценки, комисията оцени участниците по показателя Техническо предложение по Обособена позиция 2, както следва:

Таблица – оценки на участниците – Техническо предложение/ТП/ - обособена позиция 2

№ по ред	Име на кандидата	Точки по показател Техническо предложение
1	„СПИЙДРЕЙЗЪР“ ЕООД	70 точки
2	„Маркетор“ООД	55 точки
3	„БИК-Българска издателска	70 точки

	компания"АД	
4	„МЕДИА ЛАЙТ“ ЕООД	70 точки
5	„АГЕНЦИЯ ЗА КОНСУЛТАЦИИ И КОМУНИКАЦИИ“ ЕООД	55 точки
6	ЕЙЧ ДИ ЧЕНЪЛ ЕООД	100 точки

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, комисията реши да се обяви на „профила на купувача“ <http://www.strandja.bg/BG/procurement.html>, датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения – 27.05.2015г./сряда/ в 13,00 часа, което ще се извърши в офиса на ДПП „Странджа“, гр. Малко Търново, ул. Янко Маслинков №1, като съобщението да съдържа и резултатите от оценяването на техническите предложения по показател Техническо предложение.

Комисията проведе 3 /три/ заседания по проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията, посочени в документацията за участие в обществената поръчка и по оценка на техническите предложения.

Заседанието на комисията приключи в 17,00 часа.

Председател:

Тодор Иванов Богомилов.....

Членове:

1.Катя Каравелова Димитрова.....

2. Красимира Йорданова Георгиева.....

3. Йоана Константинова Филипова-Гюрова

4. Радка Антонова Ляхова-Стефанова.....